12 350.

DISSERTATIO INAUGURALIS,

DE

PACTIS FUTURORUM SPONSALIORUM,

Von

Ja=Wort/

QUAM

RECTORE MAGNIFICENTISSIMO,

SERENISSIMO PRINCIPE AC DOMINO,

DN. FRIDERICO WILHELMO,

PRINCIPE BORUSSIÆ, MARCHIONE BRANDENB. &c. &c.

Ex decreto & auctoritate Illuſtris JCtorum ordinis,

PRAESIDE,

DN. CHRISTIANO THOMASIO,

POTENTISSIMI BORUSSIÆ REGIS CONSILIARIO INTIMO, UNIVERSITATIS FRIDERICIANÆ DIRECTORE AC PROFESSORE PRIMARIO, ET FACULTATIS JURIDICÆ ORDINARIO,

PRO GRADU DOCTORALI,

Summisque in utroque jure honoribus, ac privilegiis more Majorum legitime conſequendis,

IN AUDITORIO MAIORI,

ad D. 6. Jun. Anno M.DCCXII. horis ante & pomeridianis,

publico Eruditorum Examini ſubmittit,

JOHANNES EMANUEL Greiff/

SERVESTA-ANHALTINUS.

HALAE MAGDEBURGICAE,

Typis JOH. GRUNERI, Academ. Typogr.

WELLCOME INSTITUTE LIBRARY

VIR CONSULTISSIME,

FAUTOR AMICISSIME.

HOnores accipis ſatis maturos. Quum enim illos mature acciperes, cunctatus es amplius decennio. Ipſe, ni fallor, auctor tibi ſuaſorque fui, ut, mora tandem abiecta, capeſſeres laurum, quam induſtria tua, litterae, ingenii ac linguae alacritas facilitasque dudum promeruerunt. Ex quo enim iura alios docuiſti, ex eo iure tibi ſuccenſui, a mitra doctoris tam diu alieno. Tandem ergo mutaſti conſilium. Aut potius, quod ſuſpicor, locum feciſti voluntati alienae patronorum & amicorum. Ita eſt. Animus, quo fit ſagacior, eo facilius dubitationibus irretitur, unde raro propriis viribus emergit. Dubitando enim tempus teritur trahiturque de die in diem. Et conſilia,

quae

quae ſeneſcere incipiunt, tandem contabeſcunt, ut in viam illa reduci oporteat ope aliena. Quid igitur? Egone gratuler tibi cunctationem, quam in te ſaepius notaui. Nec quicquam. Id gratulor, quod Catonis illud ad te pertineat quodammodo. Tum demum honores optimos eſſe, ſi homines quaeſiuerint, quare tam ſero eſſent delati. Ceterum, quod diſputas, argumentum, connubiale eſt. Sera autem matrimonia commendatiſſima olim Germanis. Quorum indicia tuis hic reſpondent. Voueo itaque, ut tum quoque lenta conſilia tibi ſalubria ſint & utroq; nomine nobis audias felix cunctator.

Beneuolentiae ergo ſcripſit

J. P. LUDEVVIG, JCt.

Regi in Curia a conſiliis.

DISSERTATIO INAUGURALIS
DE
PACTIS FUTURORUM SPONSALIORUM
Von
Ja = Worte.

SUMMARIA.

Doctrina juris matrimonialis maxime confuſa & intricata § I. Inſpecie doctrina de differentia tractatuum nuptialium, ſponſaliorum, & ipſarum nuptiarum §. II. *Maxime vero Doctrina de tractatibus nuptialibus eorumque prudentia* §. III. *Ut & inſpecie de tractatibus per pacta futurorum ſponſaliorum;* das Ja-Wort. §. IV. *Homonymia* des Ja-Worts. §. V. *Hiſtoria morum Germaniæ in contrahendis nuptiis.* §. VI. *Definitio pactorum de ſponſalibus* des Ja-Worts. §. VII. *Differentia pactorum noſtrorum a ſponſalibus* §. VIII. *Non firmior præſumtio pro meris tractatibus, quam ex pactis noſtris,* aus dem Ja-Wort. §. IX. *In dubio etiam præſumendum eſſe magis pro talibus pactis, quam pro ſponſalibus ſtricte dictis* §. X. *Diſſentientes niti doctrinis Canoniſtarum evidenter falſis*. §. XI. *Ex ſola*

 annu-

annulorum datione & acceptione non præſumendum eſſe pro ſponſalibus. §. *XII. Effectus pactorum noſtrorum, libertas poenitendi ſine expoſitione rationis* §. *XIII. Quid juris intuitu arrharum datarum.* §. *XIV. Rumpentes tractatus ſponſalitios nulli poenæ civili ſubjacent.* §. *XV. Niſi legibus civilibus antea aliud cautum ſit, ob ordinem & decorum in cauſis matrimonialibus obſervandum.* §. *XVI. Sponſus durantibus tractatibus ſponſam ſtuprans ad eam ducendam juste cogitur.* §. *XVII. Origo poenitentiæ tractatibus ſponſaliorum in foris noſtris ademtæ.* §. *XVIII. non petenda ex Jure Juſtinianeo.* §. *XIX. Neque ex ipſo jure Canonico, quatenus poenitentiam in ſponſalibus de futuro permittit.* §. *XX. Sed idem tamen per ex communicationem & interdictum alibi jubet, ſponſum & ſponſam eſſe cogendos ad conſummationem matrimonii.* §. *XXI. Rationes peculiares Lutheranorum.* §. *XXII. (1) Authoritas Lutheri, pacta noſtra ſola pro veris ſponſalibus habentis.* §. *XXIII. (2) Uſualis reſtrictio tractatuum ad pacta, ubi conſenſus vel parentum vel ſponſæ non adfuit.* §. *XXIV. Ad noſtram tamen ſententiam inclinat Chemnitius.* §. *XXV, Et Facultas Juridica Viadrina.* §. *XXVI. Item Facultas Juridica Hallenſis.* §. *XXVII.*

§. I.

Doctrina juris matrimonialis maxime confuſa & intricata.

Si ullum juris caput, certe jus matrimoniale in univerſum maxime intricatum & confuſum eſt. (a) Nec inter Pontificios ſolum; Sed & inter Proteſtantes (b) Imo quod mirandum, confuſio inter Proteſtantes fere major eſt, quam inter Pontifi-

(a) v. g. *apud* Sanchez, *in Opere de Matrimonio* nulla prope occurrit quæſtio, circa quam non ſit diſſenſus inter Canoniſtas.
(b) Docent hoc Sarcerii *Corp. jur. Matrimonialis*: Plurima

Scripta

Pontificios. (c) Cauſas hujus mali excutere noſtri inſtituti non eſt, nec de tempore; Nam veritas, ſi unquam, ita certe in hac materia odium parit. (d)

Scripta in Controverſia *de matrimonio cum Uxoris defunctæ Sorore*; Idem *de Polygamia*: Hieronymi Delphini *Collectanea de Conjugio Eunuchi*. Hieronymi Bruckneri *Deciſiones matrimoniales*. &c.

(c) Nam Pontificii ſuas concluſiones in cauſis matrimonialibus utcunque connectunt cum principiis & hypotheſibus ſuis, fundamento loco poſitis. At apud Proteſtantes ſæpiſſime concluſiones in Conſiſtoriis ex Pontificiis doctoribus deſumtæ, retinentur, rejectis hypotheſibus, unde illi concluſiones illas deducebant. Sic notiſſimum eſt, in quotidiana Conſiſtoriorum praxi regnare Concluſiones multas, non niſi ex hypotheſi de Sacramento matrimonii derivandas, quæ tamen a proteſtantibus utriusque partis rejecta eſt. Multa eam in rem exempla allata ſunt in peculiari Diſputione ſub præſidio MAGNIF. ACAD. PRO-RECTORIS habita. Et credo adhuc plura non difficulter oſtendi poſſe. Sic neſcio, an unquam Pontificii ex ſuis hypotheſibus eo erroris dilabi potuerint, ut ſtatuerent, matrimonium Eunuchis eſſe permittendum. Sed apud nos tamen inventæ ſunt Facultates Theologicæ & Juridicæ pro licentia hujus conjugii reſpondentes. &c.

(d) V. g. Studium incaute exſcribendi Autores Pontificios. Neglectus ſtudiorum humaniorum, genuinæ doctrinæ moralis. Nimium ſtudium erga Patres Eccleſiæ quarti & quinti Seculi, varie in doctrina morali pro infelicitate illorum temporum errantes. Sub prætextu Pietatis vel orthodoxiæ quæſitum - - Sed vereor, ne vel ſola recenſio cauſarum, etſi generalis, odium pariat; Ergo manum de tabula.

§. II.

In ſpecie doctrina de differentia tractatuum nuptialium, ſponſaliorum, & ipſarum nuptiarum.

Ac initio quidem nihil facilius erat, & maxime neceſſarium, quam ut tractatus nuptiales, ſponſalia & nuptiæ evidenter ſecernerentur, (e) quod forte non melius fieri poterat, quam per exemplum pactorum de vendendo, aut tractatuum venditionem præcedentium, venditionis ipſius, & traditionis ſolennis. (f) Interim quid notius

[e] Videlicet propter diverſos magni momenti effectus. A tractatibus quælibet pars recedere poteſt, etiam invita altera, quia nondum aliquid determinatum convenit, quod obligationem & actionem producere poſſet; at vero in ſponſalibus adeſt conſenſus determinatus, adeoque unius diſſenſu impune non diſſolvuntur ex communi conventionum natura; nuptiæ nec ſolo diſſenſu utriusq; partis, iterũ ex communi conventionum natura, quibus traditio acceſſit.

(f) Tentavit id jam olim Dn. Præſes in *disput. Lipſienſi de Conjugio in vitis parentibus contracto* §. *5. ſeq.* Notandum tamen, eſſe hoc ſaltem exemplum & Simile Illuſtrans, non probans, ſed rationem ſaltem diverſitatis inter hæc tria indicans. Scio equidem, matrimonium non eſſe contractum; Sed tamen mallem, ut qui id inculcant, non plane a doctrina de contractibus in quæſtionibus matrimonialibus recederent, quaſi illæ ne quidem ex communibus principiis de conventionibus definiri debeant, aut quaſi definiri posſint ex hypotheſibus, quæ principiis iſtis plane repugnant. v. g. quod tractatus ſponſalitii unius diſſenſu diſſolvi nequeant, (de quo in præſenti potisſimum ſum ſollicitus) quod ſponſalia ne quidem utriusque diſſenſu posſint dirimi, item quod nuptiæ conſumatæ ne quidem communi conſenſu, aut ex gravibus cauſis, & adhibitis quamvis aliis ſolennitatibus, aut conſenſu populi & principis diſſolvi queant, ſub prætextu videlicet legis divinæ, a Clero Pontificio in odium Laicorum & potisſimum

notius, quam infinitas contradictiones Doctorum & hic occurrere. (g)

§. III.

Maxime vero doctrinæ de tractatibus nuptialibus, eorumque prudentiæ.

Imprimis autem, quod tractatus nuptiales attinet, neſcio, quam ob cauſam Doctores doctrinam hanc valde ſupine & ſuperficiarie tractent, (h) aut plane omittant, vel etiam confundant cum ſponſalibus, cum tamen ejus diſtinctior inſpectio vel ideo omitti non debuiſſet, quod

mum Regum ac principum vel plane fictæ, vel certe contorte explicatæ.

(g) Scilicet quomodo differant nuptiæ, connubium & matrimonium, nuptiæ & ſponſalia, ſponſalia de præſenti & de futuro, idem pura & conditionata, non ſolum ratione definitionum, ſed & maxime ratione effectuum. Ubique opiniones communes contra communes; Ut perlectis iis, quæ JCti, Canoniſtæ & Theologi de ea re diſſerunt, incertior ſemper recedas, quam acceſſeris.

(h) Fere ſaltem inculcant, tractatibus nuptialibus nullam induci obligationem: qui nam vero ſint tractatus & quænam ſit eorum natura, & quam varia tractatuum genera, nihil invenies.

(i) Civiliſtis & Canoniſtis, unde & ſua hauſere Theologi, nihil in ore vel calamo, quam ſponſalia & nuptiæ, unde non poſſunt tractatus ſponſalitii ipſis ſponſalibus immisceri, aut cum iis confundi; Cum tamen & Romanis olim hæc fuerint exacte diſtincta. Sic Nonius. *Inter ſperatam dictam & pactam hoc intereſt, quod virgo, priusquam petitur, ſperata dicitur, de hinc promiſſa vel pacta vel ſponſa dici poteſt,* Arnobius *L. 4. contra gentes. Habent ſperatas, habent pactas, habent interpoſitis ſtipulationibus ſponſas.* Adde Antonium Hotmanum *de Vet. ritu Nupt. cap. I.* Franciſc. Hotmanum *de ſponſalibus cap. 3.* quamvis uterque explicatione ſua differentiam inter iſta magis implicet.

quod ſi unquam ullum negotium humanum (k) certe matrimonium maxime cautos & circumſpectos tractatus præcedentes ex regulis prudentiæ communis requirat, (l) in tantum, ut ſi illi ne-

(k) Imprudens merito habetur, qui in negotiis ad rem oeconomicam pertinentibus debitam circumſpectionem non adhibet; der die Katze im Sacke kaufft. Unde proverbium: Wann man die Narren zu Marckte ſchickt/ ſo kauffen die Crämer Geldt. Cum tamen in his negotiis tantum damnum non patiatur Reſpublica, quia quilibet poterit pro lubitu rem ſibi inutilem aut noxiam iterum abjicere vel alienare.

(l) Quia hæc ſocietas individuam vitæ conſuetudinem continet, id eſt, ut mores noſtri explicant, nunquam diſſolvendam, quam ſtulta & improba etiam conjux ſit. Quid vero ſtultius, quam ſocietatem inire indiſſolubilem ſine prævia ac cauta circumſpectione. Magna ſane ſtultitia eſt, ſocietatem inire mercatoriam cum homine, cuius mores non noveris, & tamen recedere poteris a ſocietate altero etiam invito, ſi ipſi intereſſe præſtes, idque ex illa ſola ratione, quod communio ſit mater litium. Sed maritus uxorem, aut uxor maritum repudiare, aut ab eo divortium facere nequit, etiamſi centies alleget, & evidentisſimum ſit, ſocietatem inimici cum inimico, ſtulti cum ſtulto, improbi cum improbo, aut etiam ſapientis cum ſtulto eſſe etiam matrem litium. Ac apud Chriſtianos hodiernos major adhuc requiritur circumſpectio, quam apud Judæos, Ethnicos, aut Chriſtianos priorum ſeculorum. Videlicet Judæis licita erant divortia quamvis ex gravibus cauſis. Romani antequam doctrinam Chriſtianam reciperent, maiori adhuc licentia, quam Judæi, repudiabant uxores, aut a viris recedebant; Et poſtquam Chriſtianorum nomine inſigniebantur, diu retenta fuit ſolu-

tio

negligerentur & Principis, (m) & Doctorum Eccle-
ſiæ

tio matrimoniorum bona gratia, cum primus Iuſtinianus eam ſuſtulerit; Imo in Gallia Anno 1150. adhuc ſub Ludovico VII. divortium bona gratia, quamvis non ex qualibet cauſa, in uſu fuit. vid. Launojus *de Regia in Matrimonium poteſt. Part. 2. art. 2. Cap. 2. p. 327. & cap. 6. p. 365.*

(m) Valde enim turbatur reſpublica, ſi repleatur conjugiis male cohærentibns, ubi conjuges odio mutuo laborant, per impoſſibilitatem ſolutionis ſæpius non diminuto, ſed aucto. Eo ipſo etiam pervertitur ſoboles, aut certe peſſime educatur, ac ad perpetua diſſidia exemplo quotidiano parentum animatur. Huic incommodo vero præcaveri poteſt, ſi cauti tractatus præcedant. Quod ſi id negligatur, ex duobus mediis unum erit eligendum, vel ut permittatur divortium ſive bona, ſive mala alterius gratia, cum pœna perpetui conſortii cum extreme ſtulta aut improba nullam habeat proportionem cum commiſſa imprudentia neglectorum tractuum; vel ut matrimonia neglectis tractatibus præcedentibus ſint ipſo jure nulla; At prius ex hypotheſi doctorum non poteſt Princeps; Ergo remanet poſterius. Q. E. D. Poſſe vero principem pro utilitate Reipublicæ ponere certa requiſita juſtarum nuptiarum, quibus neglectis matrimonia pro nullis declarentur, ex Proteſtantibus ſ. Theologis ſive JCtis nemo negabit, cum id thema adverſus impudentiſſimos Papæ & papatus adulatores peculiari opere modo citato demonſtraverit Launojus, utpote quod de non alia Regia in matrimonium poteſtate agit, quam de jure Secularium Principum Chriſtianorum in ſanciendis impedimentis matrimonium dirimentibus. Quod vero inter illa impedimenta nunquam legatur collocata fuiſſe cauſa neglectorum tractatuum præcedentium, id ideo factum, quod tractatus nunquam a populis quibusvis fuerint neglecti, & quod confuſio tractatum cum ſponſalibus magis videatur eſſe adſcribenda novioribus temporibus.

ſiæ (n) aut certe JCtorum (o) officium poſtulet, ut ille neglectus coerceatur, aut nuptiæ vel ſponſalia ſine præ

(n) Etſi enim matrimonii tanquam negotii mere ſecularis doctrina videatur eſſe relinquenda ſolis Politicis, cum tamen apud Pontificios hypotheſis de ſacramento matrimonii, articulum de matrimonio articulis fidei adſcripſerit, & Doctores Pontificii in expoſitione Scripturæ Sacræ, de matrimonio loquentis, ſibi ſolis, aut certe Papæ ſuo interpretationem tantum non authenticam vindicent & poſtea apud proteſtantes pasſim Theologi ad Conſiſtoria fuerint adhibiti, iisque ordinarie relinquenda ſit, etſi non cum excluſione reliquorum, interpretatio rationalis & doctrinalis textuum ſcripturæ ſacræ; & ICtos præterea deceat ſuo exemplo aliis præire, ac bona ſua amicis eſſe communia putare, neminique invidere, imo potius optare ut quilibet ſapiens, prudens ac juris peritus eſſet; merito etiam apud proteſtantes Theologi a doctrina cauſarum matrimonialium excludendi non ſunt.

[o] Non quod JCti intendant, in principum jura ac Regalia involare, aut eos in regimine reformare, aut Theologorum circulos turbare, ſed quoniam doctrina regiminis Politici, quam diu Philoſophi in ſola expoſitione librorum politicorum Ariſtotelis occupati ſunt, aut ideis Reipublicæ cujusdam Platonicæ unice delectantur, & Dni. Theologi, dicti Salvatoris Math. *20. v. 25. & 26.* memores, negotiis ſecularibus ſe non immiſcent, Medici vero ſanitatem corporis humani vel conſervandam vel reſtituendam præ oculis habent, præcipue JCtis curæ eſſe debet. *arg. §. fin. proem. Inſt.* Quamvis iterum JCti grata mente agnoſcant, ſi vel Medici etiam [& multo magis Doctores aliarum Facultatum] exemplo celeberrimi olim, & de emendanda politica aut ipſa Jurisprudentia immortaliter meriti Conringii ſana hic conſilia ſuppeditent.

præcedentibus tractatibus prudentibus inita nulla vel irrita declarentur. (p)

§. IV.

Cum autem tractatuum de futuris ſponſalibus & nuptiis varia poſſint eſſe genera,(q) non quidem animus eſt hoc loco de natura & modis omnium talium tractatuū agendi, ſed

Ut & in ſpecie de tractatibus per pacta futurorum ſponſaliorum, das Ja-Wort.

[p] Rationem repete ex modo dictis ſub lit. M.

[q] Vel certe gradus. In omnibus conventionibus tales tractatus præcedere poſſunt, qui ſinguli ſuos diſtinctos gradus habere poſſunt, & ſæpe per longum temporis ſpatium durant. Sine dubio vero tamdiu durare conſentur, donec partes de negotio, ſuper quo tractarunt, convenerint. Ita v.g. in emtione venditione non ſolum tractatus ſunt, ſi emtor offerat ſe ad emtionem ædium, & ex venditore quærat, an eas vendere velit, venditor autem ſpatium deliberandi petat, ſed etiamſi poſtea venditor dicat, ſe velle vendere ædes, & emtor rurſus declaret, ſe eas velle emere, manent tamen adhuc tractatus, donec de pretio & merce diſtincte convenerint. Hoc vero ſuppoſito mirandum, quod Dd. in cauſis matrimonialibus dum de tractatibus agunt, ſolum illud tractatuum exemplum afferant, ſi maſculus declaret, quod velit fœminam in matrimonium ducere, & fœmina aut eius parentes petant ſpatium deliberandi. Carpzov. *Iurispr. Eccleſ. lib. 2. Tit. 2. Def. 18.* Bruckner. *deciſ. matrim. c. 1. n. 13. ſeq. pag. 39.* Cum hic ſit ſaltem primus tractatuum gradus. Etenim nondum adſunt ſponſalia vera ſeu promisſio de matrimonio, ſi parentes fœminæ, vel etiam ipſa fœmina poſt elapſum deliberandi ſpatium annuat, quamdiu videlicet fides conjugalis perſpicue non eſt promisſa. Quænam vero ſit ratio illius erroneæ opinionis, quæ putat, tractatus hoc ultimo caſu mutari in contra-

ſed inſpecie acturi ſumus de pactis futurorum ſponſaliorum, quæ moribus noſtris vocari ſolent das Ja-Wort. Sed & in hac ſpecie tractatuum explicanda cum Doctores communiter eandem negligentiam vel confuſionem committere ſoleant, veniam ſpero, ſi alicubi lapſus fuero, cum neminem hic præeuntem deprehendere potuerim, ſive ex ICtorum ſive Theologorum ordine (r) cum

in contractum matrimonii, patebit ex ſequentibus. Alia exempla tractuum vide apud Carpzov. *Lib. 2. def. 174.*

(r) Apud ſolum Magnif. Dn. Titium deprehendi diſtinctionem des Ja-Worts von der Verlobung: cujus verba propterea non pigebit adſcribere, ut exinde appareat, qua in re conveniamus vel non. Ita vero in der Probe des geiſtlichen Rechts *L. 4. c. 1. §. 6.* Was die Beſchaffenheit des vorhergehenden Vergleichs oder Abrede (in die Eheliche Geſellſchafft zu tretten) anlanget / kan man ſich ſelbige nach unterſchiedenen Graden oder Stuffen vorſtellen. Es können ſich zwey Perſonen nur (1) in einige tractaten einlaſſen / ohne ſich zu verbinden / welches die **Anwerbung** heiſt; oder Sie können [2] ſich ſo viel erklären / daß Sie ſich verloben wollen / welches das **Ja-Wort** pfleget genennet zu werden / und iſt nichts anders als *pactum de ſponſalibus*, die **Zuſage der Verlöbde** oder (3) noch näher verknüpffen / indem Sie einander zu heyrathen verſprechen / welches man die **Verlöbniß** nennen kan / oder (4) ſich gäntzlich als Eheleuthe verbinden auch darauff einander ehelich beywohnen / welches die **Hochzeit / Heyrath** oder **Ehe** kan genennet werden. Alter locus eſt ibid. §. 32. was die Wirckung der **Verlöbniß** anlanget, ſo iſt davon mit Unterſcheid zu urtheilen (1) die heimlichen / oder von einen unmündigen gehaltenen Verlöbnüßen ſind nicht verbindlich (2) bey den **öffentlichen** ſind unterſchiedene Stuffen zu unterſcheiden. Wenn es bloſſe *Tractaten* geweſen / ſo haben

cum tamen materia ipſa in quotidiana & viridi ſit obſervantia (s)

§. V.

Cum vero ſponſa & in pactis de futuris ſponſalibus & in ipſis Sponſalibus, & denique in ſolenitate nuptiali annuat, ante omnia vox das Ja=Wort ab homonymia eſt liberanda. Vel enim ſumitur pro conſenſu nuptiali, (t) vel pro ſponſalitio, (u) vel denique pro conſenſu ſuper pacto de futuris ſponſalibus, qui ſignificatus eſt huius loci. Homonimya des Ja=Worts

ben Sie keine Verbindlichkeit: Das Ja=Wort aber und die Verlöbniß ſeind verbindlich / und erfodern dasjenige / was verſprochen iſt. Quid nos de hac ultima aſſertione ſentiamus, apparebit ex infra dicendis.

(s) Unde notanter dicit Dn. Titius. Welches das Ja=Wort pfleget genennet zu werden. Etſi enim non ſemper, ſæpisſime tamen talia pacta de ſponſalibus futuris præcedunt ipſa ſponſalia.

(t) Huc pertinet formula ap. Lutherum *in Catechiſmo.* Hanß wiltu Greten haben / *dicat.* Ja. Grete wilſtu Hannſen haben / *dicat.* Ja. Hic tamen ſignificatus des Ja=Worts nonniſi abuſivus eſt & communi uſu non receptus.

(u) Huc pertinet Reſponſum ap. Carpzov. *lib. 5. Tit. 16. reſp. 108.* Obwohl ſonſten in andern Contracten die Reue / wann ſolche bey beyden Theilen vorhanden / zugelaſſen / und der einmahl geſchloſſene Contract wohl wiederumb aufgehoben / und diſſolviret werden mag; Dieweil es aber dennoch mit dem Ehe=Gelöbniß viel ein andere Gelegenheit hat / und daſſelbe / wann beyde Theile in Beyſeyn der Gezeugen Ihr redliches und beſtändiges Ja=Wort von ſich gelaſſen / durch göttliche Ordnung dermaſſen verbindlich gemachet wird / daß es von denen Contrahenten nicht aufgehoben noch diſſolviret werden mag. 2c.

§. VI.

Hiſtoria morum Germaniæ in contrahendis nuptiis.

Igitur moribus Germaniæ communiter receptum eſt, ut quo cautius & circumſpectius ſocietas illa indiſſolubilis ineatur, præcedat ſollicitatio nuptiarum vel oblatio die Anwerbung a ſponſo, vel ejus parentibus aut amicis, apud ſponſam vel ejus parentes aut cognatos tutoresve, tum ſequatur aſſenſus parentum ſponſæ vel ipſius ſponſæ das Ja-Wort/ tum poſt aliquod intervallum ſponſalia die Verlöbnüß / tandem ſubſequantur nuptiæ ipſæ die Heyrath- oder Trauung (w) Ex hisce vero facile dari poteſt definitio pactorum de ſponſalibus futuris des Ja-Worts.

§ VII.

Definitio pactorum de ſponſalibus, des Jaworts.

Eſt igitur pactum de ſponſalibus (x) conventio mutua futuri ſponſi & ſponſæ (y) qua præcedente communitur ſollicitatione ex parte ſponſi (z) vel per ſe vel

(w) Unde & ipſe ſponſus varia accipit nomina; Reſpectu der Anwerbung dicitur ein Freyer/ reſpectu des Ja-Worts / ein Liebſter / reſpectu ſponſaliorum ein Bräutigamb / reſpectu nuptiarum ein Ehemann.

(x) In negotiorum humanorum mire variantium definitionibus non quærenda eſt ἀκρίβεια Logica, ſed tales definitiones ſunt admittendæ, quæ conceptæ ſunt ſecundum id, quod ut plurimum fieri ſolet, ut diſtinctius patebit ex ſequentibus.

(y) Dico futuri; quia ſponſus & ſponſa fiunt demum per ſponſalia. Et hinc in ſequentibus, quoties ſponſi & ſponſæ vocem ſimpliciter hic uſurpamus, ſubintelligimus ſemper terminum futuri vel futuræ. Neque enim alium terminum receperunt Dd. qui de hac materia loquuntur adeoque in latino ſermone recepto non habemus terminum, qui correſpondeat Germano Liebſter und Liebſte. Nam Amaſius & Amaſia & noua & non recepta ſunt.

(z) Communibus enim moribus Gentium receptum, ut ab majo-

(a) vel per alias (b) parentes ſponſæ (c) & ipſa etiam

 ſpon-

majorem pudorem & caſtitatem in ſexu fœminino requiſitam, vir ſibi ſponſam quærat, non fœmina ſponſum, daß die Weibs-Persohnen nicht freyen/ſondern ſich freyen laſſen. Non tamen dictamini rectæ rationis & iuri naturæ ſtricte ſic dicto repugnat, ſi fœmina ex honeſta intentione ſibi quærat maritum. In iure Gentium enim pro moribus (von der mode) accepto regulæ multas admittunt exceptiones.

(a) Quod, etſi non ita frequenter fiat, ſi tamen fieri poſſit commode, valde eſt commendandum. Uti enim in hoc negotio maximi momenti & præjudicii cauendum eſt, ne aliorum conſilia ſeponantur, ita tamen nec ſolum alienis oculis hic eſt videndum, cum alias quis facile decipi poſſit per ipſos conſulentes, ſiue dolo ſiue bona fide pupillas, cognatas, aut ubi aliud, etſi occultum, intereſſe habent, commendantes, vel etiam ex ſuo guſtu judicantes de guſtu futuri ſponſi. Et hoc intuitu priuati in meliori conditione fere ſunt poſiti, quam ipſi Principes, cum apud hos ratio ſtatus poſtulet, vt fere tantum alienis oculis videant, & ſæpe non ſolum pacta de futuris ſponſalibus, ſed & ipſa ſponſalia & nuptias benedictione ſacerdotali conſummatas alieno miniſterio peragant, quo pacto ſæpius matrimoniorum principalium eventus triſtis & infelix eſt, etiam ipſis miniſtris, negotia illa tractantibus, ut illuſtre exemplum præbet Thomas Cromvelius, ob infauſtum matrimonium Henrici II. Angliæ Regis cum Anna Cliuenſi, cujus mediator fuerat, Regis ſui gratia excidens. Neque adeo vitio vertendum Carolo I. Regi Angliæ, (ſi modo intuitu aliarum circumſtantiarum regulæ prudentiæ non ſuaſiſſent aliud,) quod matrimonium cum Philip-

pi,

pi II. Hiſpaniæ Regis Filia, ſepoſita pauliſper ſtatus ratione non per ſolos patris legatos tractari, ſed ipſe futuram ſuam ſponſam, eiusque mores diſtinctius & propius intueri vellet. Sed & in ipſis tractatibus intereſt ſponſorum ut aliis perſonis intermediis non nimis fidant, ac ſic damnum irreparabile patiantur. Exempli loco poteſt eſſe caſus, quem proponit Petrus Müllerus de Annulo pronubo *th. 24.* de Sempronio, qui a Cajo rogatus, ut ipſi amorem apud Pomponiam dato annulo in fidem conjugalem conciliaret, annulum non dantis, ſed ſuo iſius nomine offert, atque ſic alteri dolo malo ſponſam ſperatam intercipit. Dico damnum irreparabile. Nam etſi Müllerus ibidem actionem furti intuitu annuli, & neſcio quam ad intereſſe (ob interceptas ſimul virginis, v. g. 20000. Imperiales in bonis habentis) divitias, earumque poſſesſionem & vſum, vel actionem injuriarum videatur commendare voluiſſe, revera tamen ex neutra harum reparationem damni in dato caſu ſperari potuiſſe, cuilibet negotiorum humanorum & eventus actionum judicialium ſagaciori inſpectori facile ad oculum patet.

(b) Nam non ſolum decorum, ſed & prudentia ſæpe poſtulat, conditiones interpoſitis aliis perſonis expediri, ſiue ante pacta, de quibus loquimur, ſive poſt eadem ante ſponſalia, ubi de pactis dotalibus agitur; Sæpius enim ea, quæ alias tam libere de vitio vel quantitate dotis monenda ſunt, ob pudorem ab ipſo ſponſo non tam libere proponerentur. add. *l. ult. in fin. de ſponſal.* Cavendum tamen, ne mulierculæ pronubæ absque judicio adhibeantur, quæ primariam in vita curam ſuam eo intendunt, ut quoslibet cum quibuslibet ſperato inde lucello conjungant. Daß ſie die Leute zuſammen koppeln. Müller *d. l.* Dicuntur perſonæ illæ intermediæ circa pacta, de quibus tractamus, Frey-Werber; An etiam Paranymphi, ut Lexicographi quidam volunt, an vero Paranymphi magis denotent Brautdiener/ inter quos & Freywerber magna

ſponſa (d) annuunt (e) ejus deſiderio, & annulos aut alias

gna differentia, Grammatici viderint. conf. tamen *cap. 1. 4. 5. C. 30. q. 5.* Alii ex ritibus nuptiarum huc applicant Auſpices. Müller *d. l.* aſt æque improprie.

(c) Maxime, ſi ſponſa ſit virgo, non vidua, quoniam videlicet & apud Germanos ſuo modo parentum conſenſus ad ſponſaliorum validitatem requiritur, & decorum adeo poſtulat, ut eorum aſſenſus ad pacta prius expetatur, quam ipſius ſponſæ futuræ.

(d) Nam etiamſi centies parentes ſponſæ aſſenſum ſuum ad pacta de ſponſalibus dent, haud dubie tamen iſte ſolus aſſenſus ad tractatus pertinet, ſi ipſa ſponſa futura abſens ſit, & non annuat ipſa.

(e) Annuere hic eſt Ja ſagen/ das Ja-Wort von ſich geben. Die Frey-Werber holen das Ja-Wort/ der Freyer hat das Ja-Wort (von Vater/Mutter/ der Liebſte &c.) bekommen. Quodſi non annuat, dicitur den Korb kriegen / & ſponſa, quæ annuere non vult, den Korb geben / phraſi nobis propria. Noti ſunt verſus Macaronici, ni fallor, Taubmanni.

Armermannus ego per corbem fallere cogor
Cor *moecht in tauſend* ſpringere fruſta mihi.

Neque prædicatur hoc Korb geben & Korb bringen de eo caſu, quando poſt pacta hæc nuptialia vel ſponſalia, aut poſt ſponſalia nuptiæ non ſequuntur, ſed ſolum de caſu ubi denegatur ſollicitanti pacta de futuris ſponſalibus aſſenſus ex parte ſponſæ. Sed quæ ratio, quod maſculis ut aliqua, quamvis levis, ignominia imputetur, ſi aſſenſum parentum ſponſæ, & multo magis, ſi ipſius ſponſæ impetrare nequeunt zum Ja-Wort/ quam ſi poſt datum Ja-Wort ſponſa recedat? An ideo, quod indicium magnæ imprudentiæ aut præſumtionis de ſe ipſo ſit, ſi quis conjugem quærens per viros honeſtos ſollicitet quaſi ſolenniter

alias arrhas mutuo ſibi tradunt (f) ea intentione, ut utra-

niter iſtum aſſenſum, antequam de reſponſione favorabili certior factus fuerit? An ideo, quod videatur eſſe homo nullius momenti, cumquo fœminæ ne quidem tractatus de ſponſalibus futuris ſuſcipere volunt?

(f) Cum nullum ſit dubium, annulos dari poſſe & ſolere dari & in conſummatione nuptiarum, & in ſponſalibus; & in pactis de futuris ſponſalibus, atque adeo annulos ejusmodi eſſe triplicis generis, Ja-Worts-Ringe / Verlöbniß-Ringe und Trau-Ringe / neſcio an condonandum ſit ICtis, quod hactenus annulos ſponſalitios & annulos, qui in pactis de futuris ſponſalibus traduntur, a ſe invicem non diſtinxerint. Ita Mullerus in Tr. de Annulo pronubo, quem ipſe in Titulo opuſculi interpretatus eſt *vulgo* von Ja-Wort und Trau-Ring multipliciter erravit. (1.) Quod omiſerit den Verlöbniß-Ring / eumque cum Ja-Worts-Ring confuderit. (2.) Quod illam confuſionem vulgo inerudito adſcripſerit, cum tamen illa confuſio magis adſcribenda ſit ICtis, etiam eximiis, & qui vulgo eruditorum accenſeri nolunt. (3.) Quod ad annulum pronubum etiam retulerit den Trau-Ring / cum tamen hic detur tempore conſummatarum, aut in momento (quod ſemper in moralibus latitudinem habet) conſummandarum nuptiarum. (4.) Quod annulum pronubum explicuerit & in titulo & *theſi 5. n. 6.* de annulo tempore pactorum, de quibus agimus, dato, von Ja-Worts-Ring / cum tamen ipſe locus Tertulliani ab ipſo adductus eum docere debuiſſet, quod annulus pronubus in illis locis denotet annulum, tempore ſponſaliorum a ſponſo ſponſæ datum **den Verlöbniß-Ring** / uti & ipſe Mullerus videtur agnoſcere *th. 6. n. 7.* Conf. Kirchmann. de *annul. c. 18. pag. 186. ſeq.* (5.) Quod *d. n. 6.* annulum fidei *ex capit. Noſtrates. 3. C. 30. q. 5.* reddiderit den Trau-Ring / cum tamen pariter verba

traque pars contrahentium, ſubſecuta honeſta converſatione, de alterius moribus certior fiat, (g) vel etiam, ut tra-

C ctent

verba capituli ibidem allata doceant, & per hunc annulum intelligi ibi annulum, ſponſalitiorum tempore datum, den Verlöbniß-Ring ꝛc. Annulus igitur, qui in pactis de futuris ſponſalibus aliquando a ſponſo, rarius etiam a ſponſa datur, proprie der Ja-Worts-Ring/ non eſt ſymbolum fidei vel ſponſalitiæ vel nuptialis, ſed datur ſaltem in amoris aucupium, qualis mos annulos dandi a KIRCHMANNO *d. l. p. 198.* variis exemplis ex Plauto, Terentio & Ovidio declaratur.

(g) Haud dubie ea fuit intentio primaria Veterum Germanorum, qui hæc pacta de futuris ſponſalibus adhuc in medio papatu moribus introduxerunt, ideo quod viderent, ſocietatem conjugalem ita indiſſolubilem eſſe, ut etiam ex graviſſimis cauſis, excepto adulterio, conjugibus non recedere liceret a ſe invicem, imo ex principiis juris Canonici tum unice approbatis, conjugium ne quidem ob adulterium diſſolvi quoad vinculum. Etſi enim virgo vel vidua moribus talibus prædita ſit, quæ aliis honeſtis perſonis virilis ſexus maxime placeant, facile tamen contingere poterit, ut propter diverſitatem temperamentorum huic vel illi ſponſo illi ſint intolerabiles, & ex iis poſtea per ſocietatem indiſſolubilem ſubſecutam odium plusquam Vatinianum, ex communi conditione humani generis, oriatur, de quo teſtatur illud Poetæ, quod in omnium ore eſt:

Non amo te Voluſi, nec poſſum dicere quare,
Hoc ſaltem poſſum dicere, non amo te.

Accedit, quod regulariter homines, & potiſſimum ſexus fœmineus magis ad diſſimulandum a tenera educatione adſuetus, in paucioribus illis converſationibus publicis diſſimulet mores, etiam non laudabiles, qui ita in conti-

ctent de pactis dotalibus, (h) quæ regulariter ſponſalia antecedere debent, (i) & tum, ſi conſtiterit de morum ad ſoci-

tinuata converſatione paululum familiari ſic disſimulari nequeunt, v.g. nimia avaritia, prodigalitas, ambitio, luxuria, invidia &c. Eadem eſt ratio ſexus virilis, vtpote qui pariter talibus moribus vel vitioſis & hactenus disſimulatis vel etiam honeſtis, ſed a ſponſæ moribus (etiam honeſtis) valde alienis, præditus eſſe poteſt: Nam hactenus utriusque contrahentium par & æqualis debet eſſe conditio; Fateor equidem, a paucis talia pacta ineuntibus hanc intentionem Majorum noſtrorum attendi, nec etiam in jure Canonico, quantum nobis conſtat, aliquid de ea intentione reperiri, aſt tamen tales poſtea non habent etiam juſtam conquerendi occaſionem, ſi prudentia debita non uſi, volentes, vel ſupine negligentes ſocietatem conjugalem ineunt cum perſonis, quas poſtea dicunt ſe amare non poſſe. Quod vero jus Canonicum ea de re nihil diſponat, non mirandum, utpote quod totum magis intendit, per matrimonium laicorum conſcientiis laqueos inſolubiles injicere, quam ſecundum regulas communis prudentiæ viam ipſis monſtrare ad matrimonium caute ineundum.

(h) Hujus intentionis etiam in jure Canonico fit mentio Huc enim pertinent *can. noſtrates. 3. C. 30. q. 5.* in verbis: *dotemque utrique placitam tradiderit.* & *cap. nullum ſine dote fiat conjugium 6. ibid.*

(i) Nam uti in emtione & venditione difficillime poſt conventionem de re & pretio, ſeu contractum perfectum pacta adjiciuntur, ſed regulæ prudentiæ exigunt, ut de pactis adjiciendis in ipſis tractatibus præcedentibus mentio fiat; Ita quoque de pactis dotalibus omnium optime & ſecundum ordinem negotiorum humanorum ante ſponſalia utraque pars conuenire debet, cum poſt fidem in ſpon-

cietatem indiſſolubilem neceſſaria convenientia, vel etiam, ſi de pactis dotalibus convenerint partes, (k) ut ſponſalibus rite celebratis ſibi invicem fidem conjugalem ſuo tempore benedictione ſacerdotali & concubitu carnali conſummandam, ſolenniter promittant. (l)

§. IIX.

Differentia pactorum noſtrorum a ſponſalibus.

Sequitur autem ex definitione noſtra, quod pacta, de quibus agimus, & ſponſalia toto cœlo differant, (m) ad-

ſponſalibus ſimpliciter datam intempeſtivum ſit, ſi pars alterutra tum demum conditiones adjicere velit; Et ſi id vel maxime aliquando contingat, vix tamen ſine ſuſpicione fraudulentæ aut illaudabilis alicuius perſuaſionis contingere ſolet, unde *in d. can. 3.* dicitur, quod pacta dotalia in ipſis ſponſalibus debeant mutuo exhiberi.

(k) Et viceverſa, ſi partes morum convenientiam non deprehendant, vel etiam de pactis dotalibus convenire nequeant, ut tunc utraque pars aut alterutra abſque alterius injuria & contumelia negotium intentatum rumpere posſit; Alias enim fruſtraneus eſſet finis horum pactorum.

(l) Adde iterum *d. cap. III. c. 30. qu. 5.* Ubi etiam recte in fine additur, *non eſſe peccatum, ſi hæc cuncta in nuptiali fœdere non interveniant.* Unde & moribus noſtris variæ circumſtantiæ occurrere poſſunt, ut ſponſus & ſponſa, ſi jam notitiam mutuam animorum habeant &c. abſque talibus pactis præcedentibus ſtatim ſponſalia celebrent, futuris nuptiis conſummanda; aut, ut poſt pacta noſtra & conventionem de dote abſque ſponſalibus ſolennibus præcedentibus ſtatim tranſeant ad denunciationem publicam & benedictionem ſacerdotalem.

(m) Nam in ſponſalibus fides conjugalis utrinque datur & promittitur, Sie ſagen einander eheliche Liebe und Treue zu / biß auf prieſterliche copulation. In pactis des Ja-Worts / decla-

adeoque pacta noſtra nil, niſi tractatus ſint (n) de futuris ſponſalibus, vel nuptiis, (o) & ſic non niſi improprie ſponſaliorum nomine inſigniri posſint, (p) aut ſi ea ſponſalia nominare placeat, ſaltem pro ſponſalibus de futuro ſint habenda, de quorum natura alias varie diſſentiunt Doctores. (q)

§. IX.

clarant ſaltem, quod intentionem habeant nuptias vel ſponſalia contrahendi; Sie hätten eine eheliche affection oder inclination gegen einander.

(n) Quod probat tota definitio hactenus latius expoſita.

(o) Cur addiderim hæc verba: *vel nuptiis*, exponent modo dicta *ſub Lit. L. in fine*.

(p) Nam ſponſalia non ſunt tractatus. Unde recte monet Franciſcus Hotmanus *de ſponſalibus cap. 5. p. m. 368. ſeq.* tres quaſi gradus conſtitui Chriſtianarum nuptiarum, tractatus (quorſum pertinent noſtra pacta) ſponſalia, & nutias: & poſtea *cap. 6. p. m. 379. ſeq.* docet, ſponſalia non recte comparari cum pacto de vendendo, ſed differre a nuptiis, tanquam contractum emtionis & traditionem.

(q) Diſtinctio inter ſponſalia de futuro & de præſenti incognita eſt jure civili, ſive ſecundum hoc jus omnia ſponſalia ſint de præſenti, ſive omnia de futuro (quorum vtrumque dici ad defendi poterit, modo homonymiam nuptiarum tollas.) Interim diffiteri non poſſumus, diſtinctionem illam niti expresſis textibus Juris Canonici *cap. 22. & 31. X. de ſponſal.* etſi Franc. Hotmanus *d. c. 6.* ejus diſtinctionis inventionem adſcribat Doctoribus Scholaſticis, & Petro Lombardo. Conf. Bruckneri deciſ. matrimon. *c. 1. n. 3. p. 35.* Sed harum quæſtionum diſtinctior excusſio ad diſſertationem noſtram non pertinet, cum de ſponſalibus hic non niſi obiter agamus. Interim tamen ſufficit, quod Theologi & ICti proteſtantes in aſſer-

§. IX.

Solent alias Dd. ſubtiliter diſputare, an in dubio præſumendum ſit, matrimonium an ſponſalia fuiſſe contracta. (r) Pariter quæri poſſet, an in dubio præſumendum ſit ſponſalia fuiſſe celebrata, an vero nudos tractatus

Non firmior præſumtio pro meris tractatibus quam ex pactis noſtris aus den Ja-Wort.

ſertione in theſi poſita, nobiscum conveniant. Sic enim Carpzovius in Jurispr. Eccleſ. *lib. 2. def. 174. n. 3. & 6.* ſponſalia de futuro, abſtrahendo a Jure Canonico, recte applicari poſſe ad tractatus de ſponſalibus aſſerit, & ita retinenda eſſe cum Gerhardo ibidem citato arbitratur. Conſentit Martinus Chemnitius loco de conjugio *c. 1. p. 197. Vocantur*, inquit, *uſitate ſponſalia de futuro, quæ per verba de futuro concipiuntur, ut promitto, quod accipiam, ducam te in uxorem vel maritum, & dicuntur tractatus de futuris nuptiis celebrandis* &c. ubi poſtea rem declarat ſimili de pacto de vendendo.

(r) Ut Carpzovius *lib. 2. def. 17. n. 10.* qui pro matrimonio præſumendum eſſe aſſerit. 1.) Quæſtionem ipſam non intelligo, ſi loquatur de ſponſalibus de præſenti; Nam ſponſalia de præſenti & matrimonium, ut dixi, differunt ut emtio & traditio. At traditio facti eſt, & non præſumitur. Sic nec benedictio ſacerdotalis aut concubitus præſumuntur, etſi partes fidem conjugalem ſibi promiſerint. 2.) Nec probatur Carpzovii ſententia per adducta ab ipſo *capitula 7. & 26. X. de ſponſal.* Nam prius ſaltem dicit, verba obſcura [in ſponſalibus] accipienda eſſe ſecundum communem ſignificatum. Poſterius autem ſententiæ Carpzovii plane contradicit, quamvis Pontifex caſum ibidem propoſitum maxime irrationabiliter definiverit, 3.) adducit Carpzovius regulam juris Civilis: in dubio interpretationem faciendam contra eum, qui clarius loqui debuiſſet; Sed nec hæc applicari poteſt com-

tus initos. (s) Nos ſimpliciter aſſerimus, pro neutris regulariter præſumendum, ſed videndum quid actum ſit. (t) Ex iſtis tamen conjecturis, quæ ab aliis non inepte pro tractatibus afferri ſolent, (u) nulla nobis videtur fortior, quam ſi conſtet, quod ſine diſerta promis-

commode ad quæſtionem præſentem; Nam ſi res obſcura ſit utrobique, quis eſt ille, qui clarius loqui debuiſſet: An ſponſus, an ſponſa?

(s) Nam forte & Carpzovius hanc quæſtionem in mente habuit: An in dubio præſumenda ſint ſponſalia de futuro, an ſponſalia de præſenti, ſeu conſenſus matrimonialis? Et poſterius affirmandum eſſe putavit. Sed hic eædem recurrent reſponſiones ad ejus rationes. Conf. omnino Beuſtius *de ſponſalibus c. 9.*

[t] Uti v. g. in emtione & venditione, ſi quæratur: an in dubio præſumenda ſit emtio, an pactum de emendo? Quid hic reſpondebis. Secundum regulas bonæ interpretationis nil aliud, quam videndum eſſe, quid actum ſit.

[u] Ita Chemnitius *d. l. Sponſalia de futuro remotis verborum cavillationibus, ex hiſce conſiderationibus dijudicari poſſunt.* (1) *Si verba plana & manifeſta ſunt, quod non purus, abſolutus, & præſens, ſed ſuſpenſus conſenſus fuerit, ſcilicet, quod diſertam exceptionem annexam habuerit, nondum velle ſe prorſus obligari, ſed liberum debere eſſe, vel uni, vel utrique parti, ut retrocedat; Vel quando contractus ſuſpenditur cum tali additione, velle partes ea de re convenire & agere, ut certi quid concludatur & ſtatuatur.* (2) *Si poſtea in ipſa tractatione & actione, priusquam certi quid concludatur & ſtatuatur, aliquid interveniat, ut actio prorſus intermittatur vel abrumpatur.* (3) *Conſideretur ex circumſtantiis, an partes tunc voluerint non abſolute certi aliquid conſtituere, ſed tale quid, quod*

miſſione fidei conjugalis ſaltem partes ſibi invicem annuerint, daß ſie einander das Ja-Wort gegeben. (w) (x)

§. X.

Imo ſi vel maxime regula de eo, utrum in dubio ſponſalia de futuro, an de præſenti præſumenda ſint, formanda eſſet, docet dictamen rectæ rationis, in dubio potius præſumenda eſſe ſponſalia de futuro ſ. pacta, de quibus agimus, eſſe celebrata, quam ſponſalia ſtricte di-

In dubio etiam præſumendum eſſe magis pro talibus pactis, quam pro ſponſalibus ſtricte dictis.

quod poſtea poſſet, ſi cauſa incideret, etiam addita mulcta, mutari. (4) *An deliberato animo contractus vel pactio ita facta ſit, quod voluerint partes, naſci obligationem, & nexum conjugalem, vel ut eſſet initium conjugii.* (5) *Sponſalia, quæ non pure, ſed ſub conditione honeſta & poſſibili contrahuntur, [ut: ſi parentes conſenſerint: Si volueris expectare tot annos: ſi dotem numerare poteris: ſi teſtimonium vel natalium vel opificii honeſti afferri poſſis] ante conditionis impletionem non pariunt efficacem obligationem, ſed ſponſalibus de futuro æquiparantur. Effectus enim ſuſpenditur in eventum conditionis.* (6) *Deſponſatio impuberum juris interpretatione inter ſponſalia de futuro cenſentur, niſi puberes facti proprio conſenſu illa rata habuerint; mutuus enim conſenſus requiritur.* Uti vero peculiares Diſſertationes requirunt ea, quæ hic Chemnitius *n. 5. & 6.* de ſponſalibus conditionatis & deſponſatione impuberum immiſcuit; Ita ea, quæ in prioribus quatuor numeris de ſignis ſponſaliorum de futuris poſuit, recte ſe habent, & ſi abſtrahas a pactis noſtris von Erhaltung des Ja-Worts/ nullum fere habent dubium; at in caſu talium pactorum Doctores circa applicationem eorum criteriorum non omnino conveniunt.

(vv) Quod patet iterum ex definitione horum pactorum, §. 7. expoſita.

dicta, in quibus fides conjugalis mutuo promitti ſolet. (x)

§. XI.

Diſſentientes niti doctrinis Canoniſtarum evidenter falſis.

Quod vero Doctoribus etiam Proteſtantibus hæc evidentisſimæ veritatis aſſertio hactenus ſæpe non placuerit, nulla alia reddi poteſt ratio, quam quod decipi ſe pasſi ſint per doctrinas Canoniſtarum, etſi aperte falſas, in dubio præſumendum eſſe pro negotio magis perfecto, (y) aut, in dubio præſumendum eſſe pro matrimonio, tanquam re maxime favorabili, (z) etſi cuilibet mo-

(x) Nam promisſio fidei conjugalis facti eſt; facta autem non præſumuntur, niſi ex conjecturis ſecundum naturam rerum moralium, evidentibus; Quæ igitur ratio cogeret vel ſaltem ſuaderet, in dubio, id eſt deficientibus talibus conjecturis, præſumendum eſſe, ſponſalia vera eſſe celebrata a partibus: Ita quis homo ſanæ mentis præſumeret in tali dubio, emtionem venditionem eſſe celebratam, ſi partes de pretio & mercede nondum convenerint?

(y) Quam rationem ex Canoniſtis allegat Magnif. Acad. Pro-Rector *in Diſſert. de natura ſponſaliorum & diviſione c. 2. §. 9. n. 23.* Eam vero rationem eſſe falſisſimam ad oculum patet, cum negotia omnia humana actiones requirant, per quas voluntas declaratur, quæ cum facti ſint, non præſumuntur. Nec obſtat regula communis, quæ etiam in hoc negotio quandoque afferri ſolet, quod in dubio præſumendum ſit, ut actus valeat, quam vt non valeat; hæc enim regula vera eſt, quatenus quæritur de effectu negotii, de cujus exiſtentia jam conſtat, non vero eadem regula agit de præſumendo ipſo negotio.

(z) *Cap. ult. X. de ſentent. & re judic.* Quæ enim ratio homini, qui vel micam ſanæ mentis posſidet, perſuadere poterit favorem matrimonii (qui in ſe quidem non plane ne-

facile pateat, iſtam poſteriorem aſſertionem nullo alio fundamento niti, quam iſto lubrico, & a proteſtantibus communiter rejecto, quod matrimonium ſit ſacramentum. (a)

§. XII.

Ex ſola annulorum datione & acceptione non præſumendum eſſe pro ſponſalibus.

Ex dictis autem ſimul patet, quid reſpondendum ſit ad quæſtionem: An ex annulorum datione & acceptione præſumenda ſint ſponſalia, an vero tractatus, de quibus agimus? Quamvis enim nonnulli pro priore ſententia ſoleant allegare proverbium: Iſt die Jungfer beringet/ ſo iſt ſie gnug bedinget; nullum tamen eſt dubium apud eos, qui ad naturam negotiorum reſpexerunt, poſteriorem eſſe veriorem. (b)

D §. XIII.

negatur) tantum eſſe, ut propterea recedendum ſit a communibus regulis, ex dictamine rectæ rationis haud dubie deductis, quales ſunt. v. g. facta non præſumi, item [intuitu d. cap. ult.] in dubio prævalere ſententiam pro reo latam &c.

(a) Non enim video ullam aliam, quæ pro excuſandis aut defendendis illis falſisſimis doctrinis Canoniſtarum afferri posſit. Ut taceam, etiamſi verum eſſet, quod matrimonium ſit ſacramentum, non tamen firmam erui inde poſſe illationem pro defendendis abſurdis Canoniſtarum doctrinis, quarum in theſi fit mentio. Nam haud dubie hodienum Pontificii matrimonium pro Sacramento habent, & tamen in Concilio Tridentino ſancitum eſt, omnia matrimonia pro clandeſtinis & adeo nullis habenda eſſe quæ non fiant præſente Parocho, & aliis adhibitis ſolennitatibus conſuetis. vid. Gonzalez Tellez *in Comment. ad Cap. 11. X. de præſumt.*

[b] Vid. Petr. Mullerus *de annulo pronubo. th. 4. n. 13. ſeq. p. 28.*

§. XIII.

Effectus pactorum noſtrorum, libertas pœnitendi, ſine expoſitione rationis.

Effectus pactorum noſtrorum quod attinet, ex hactenus demonſtrata hypotheſi, quod eadem ſint meri tractatus, ſua ſponte ſequitur: partem utramque ſive mutuo conſenſu, ſive etiam unam, altera parte invita, a tractatibus iſtis recedere poſſe, in tantum, ut abſtrahendo a legibus civilibus, ne quidem rationem abruptorum tractatuum dicere teneatur, tantum abeſt, ut illa ratio examini judiciali, an ſit ſufficiens, ſit ſubjicienda. (c)

§. XIV.

Quid juris intuitu arrharum datarum.

Quod ſi tamen hinc inde arrharum loco aliquid datum fuerit, diſtinguendum erit: Aut enim rumpuntur tractatus utriusque conſenſu, & tum æqvum eſt, niſi partibus aliud placuerit, ut utrinque arrhæ datæ reſtituantur. Aut una rumpit tractatus altera invita; Tunc æqvum eſt, ut pars renuncians arrhas acceptas reddat & datas perdat, quia hæc videtur fuiſſe tacita intentio arrharum datarum in hoc negotio. (d)

§. XV.

---

p. 28. Et *th. 30. n. 16. ſeq. p. 67.* Conf. *ſupra dicta ad* §. *VII. lit. f.*

(c) Si forte prolixam probationem hujus theſeos a me expectes, tua culpa, non mea eſt, quod hic non ſim prolixior. Ea enim eſt natura omnium tractatuum in quibuslibet conventionibus, ut effectus in theſi memoratus exinde ſequatur. Adeoque ego quidem nullam rationem dubitandi deprehendere potui, quæ in hominem, ratione ſua tanquam ſacroſancto Dei dono utentem, cadere poſſit. Quod ſi tamen tibi alia omnia veriora eſſe videantur, mox dicenda fontem præjudicii hujus aperient.

(d) Nolo equidem in probatione hujus theſeos provocare *ad pr.*

§. XV.

Fluit etiam ex dictis, quod ſecundum principia juris Gentium, & abſtrahendo a legibus Civilibus ſponſus vel ſponſa rumpentes tractatus, & arrhas ſibi mutuo remittentes, nullam pœnam mereantur, quia nihil pœna dignum commiſerunt, jure ſuo ex natura tractatuum proveniente, utentes.

Rumpentes tractatus ſponſalitios nulli pœnæ civili ſubjacent.

§. XVI.

Cum tamen matrimonium ſit tale negotium, cujus intuitu intereſt reipublicæ, ut omnia ordine ac decenter fiant, & præterea nimia licentia recedendi a pactis de futuris ſponſalibus multis abuſibus anſam dare pos-

Niſi legibus civilibus anteà aliud cautum ſit ob ordinem & decorum in cauſis matrimonialibus obſervandum.

pr. Inſtit. de Emt. vendit. & alios textos parallelos juris Civilis, quia Dn. Præſes in peculiari Diſſertatione *de Arrhis emtionum* jamtum probavit, arrhas emtionum dari ſaltem in ſignum emtionis perfectæ, non vero in tractatibus de contrahenda emtione. At aliter ſe res habet in pactis de futuris ſponſalibus. Unde hoc intuitu differentia eſt inter nuptias & emtionem. Interim quæ in theſi poſita ſunt, fluunt ex natura negotii ipſius & ſunt juris gentium, ſubnixa regula vulgari: Quod nemo debeat locupletari cum alterius damno, & illo fundamento, quod apud Romanos in conventionibus de meo & tuo peperit condictionem cauſa data cauſa non ſecuta, niſi quod Romani hanc actionem darent etiam ei, qui ipſe altero invito a pacto contractum innominatum præcedente recedere volebat. Unde forte ad caſum noſtrum aptior eſſet Romanorum condictio ſine cauſa. Quanquam in Germania, ubi regulariter recepta eſt imploratio officii judicis, non opus ſit, ut hic ſolliciti ſimus de nomine Romano actionis, qua arrhæ in materia pacti de futuris ſponſalibus repetendæ ſunt.

poſſit, (e) non repugnat etiam juri Gentium, ſi leges Civiles præcipiant, ut partes, a talibus pactis recedere volentes, cauſas ſuas coram judiciis Eccleſiaſticis exponant (f) aut etiam, ut tum arrhas perdant, & judicibus Eccleſiaſticis eæ cedant, (g)

§. XVII.

Sponſus durantibus tractatibus ſponſam ſtuprans ad eamducendam juſte cogitur.

Denique ſi ſponſus pendentibus hiſce tractatibus ſponſam carnaliter cognoverit, æqvum eſt, ut ad conſummandas nuptias etiam invitus adigatur, non quidem ex illa ratione, quod tunc per concubitum videatur ſponſalia contraxiſſe, (h) aut, quod in dubio præſumendum ſit, aliquem licito potius, quam illicito actu uſum fuiſſe (i) ſed

(e) v. g. ut juvenes vana ſpe lactent incautas virgines vel viduas, & familiari converſatione cum ipſis, mediantibus ejusmodi pactis, impetrata, poſtea vero rumpentes pacta illa, damnum aliquod famæ ſponſarum inferant.

(f) Ubi tamen opera danda, ut ultra admonitiones de continuandis aut perficiendis ſponſalibus a coactione abſtineant judices, nec falſæ illi, & ſupra §. *9. 10. 11.* rejectæ regulæ, quod in dubio pro matrimonio ſit pronunciandum, innitantur. Quod ſi tamen fraus partis, hæc pacta rumpentis, evidenter aut valde veroſimiliter ex actis appareat, poterit etiam, ex dictis in theſi rationibus, ea pro viribus patrimonii ſui in mulctam pecuniariam vel parti alteri, vel judicio ſolvendam condemnari.

(g) Quodſi enim lex talis adſit, non habent, de quo conquerantur partes, qui arrhas ejusmodi datas perdunt, cum lege hac præſuppoſita cenſeantur in ipſis pactis ſe huic eventui ſcienter & volenter ſubjeciſſe.

(h) Nam etiam abſtrahendo a jure Civili, conſenſus, non concubitus facit nuptias vel ſponſalia.

(i) Quamvis hac ratione in ſimili caſu utatur Mullerus de annu-

ſed potius, quia principiis juris gentium convenit, ut ſtuprans honeſtam fœminam eam aut ducat, aut dotet. (k)

§. XIIX.

Jam paucis videndum, qua ratione factum ſit, ut communiter in Conſiſtoriis proteſtantium adhuc hodie perſonis, quæ pacta de futuris ſponſalibus inierunt, non ſolum libertas recedendi pro lubitu a tractatibus ſit ademta, ſed etiam per præcepta pœnalia ſoleant eædem adigi ad conſummandum matrimonium.

Origo pœnitentiæ tractatibus ſponſaliorum in foris noſtris ademtæ.

nulo pronubo *th. 30. in fin. argumento. L. merito 51. pr. pro ſocio*, quod tamen huc plane non quadrat: In dicta lege enim factum ipſum erat dubiæ intentionis; & agens provocabat ad intentionem non vitioſam. At in caſu noſtro factum ipſum ſtupri eſt illicitum, & præterea ſtuprans ipſe prætendit, ſe animo ſtuprandi, non ducendi concubuiſſe.

(k) Jure divino ſtuprator ſtupratam & ducere & dotare tenebatur: Exod. *XXII. v. 16. 17.* Deuteron. *XXII. verſ. 28. 29.* quamvis Rabbini disjunctive eam legem explicare ſoleant. Selden *de Uxor. Ebraica l. 1. c. 16.* Conf. Cleric. *ad dicta loca Exod. & Deuteron.* Aliarum gentium mores parallelos notat Henricus Giſebertus *in Deuteromio ad hoc c. 22. n. 617. ſeq.* Adde *cap. 1. & 2. X. de Adult. & ſtupro.* Etſi igitur mores communiter in ſtupro ſecundum jus Canononicum ſtupratori disjunctive, aut ut ducat, aut ut dotet ſtupratam, injungere ſoleant, putarem tamen in caſu, ubi ſub ſpecie fraudulenta tractatuum de ſponſalibus ſponſus ſponſam ſtupravit, deteriorem hic ejus reddi conditionem, ut electione ademta ſimpliciter eam ducere teneatur. Et notabile eſt, quod Jure Moſaico, quo tamen permiſſa erant divortia, ſtuprator ſtupratam perpetuo retinere juberetur, *d. verſ. 29. Deuter. XXII.* Adde *cap. 15. X. de ſponſal.*

§. XIX.

Non petenda ex Jure Juſtinianeo.

Equidem ſi jus Juſtinianeum reſpicias, inde origo illa deduci nequit, cum hoc jure licuerit utrique parti renunciare ipſis ſponſalibus, etiam ſine expoſitione juſtæ cauſæ. (l)

§. XX.

Neque ex ipſo jure Canonico, quatenus pœnitentiam in ſponſalibus de futuro permittit.

Et quamvis in cauſis matrimonialibus jam ante reformationem, ut in genere in aliis negotiis, Jus Canonicum fuerit receptum, neque tamen ex principiis hujus juris ille rigor Conſiſtoriorum noſtrorum poteſt derivari, cum Jure Canonico liceat non ſolum mutuo diſſenſu ſolvere ſponſalia de futuro, (m) ſed & per unius diſſenſum ea reſcindere licuerit, ita ut ultra admonitionem nulla coactio adhiberi debeat, (n) niſi quod in ſpe-

(l) *l. 6. & 10. de ſponſal. l. 2. §. pen. & ult. de Divort. L. 1. C. de ſponſal. L. 2. in fin. C. de Repudiis* N. O. *L. 1. in fin. de his, quis not. infam. L. 2. C. de ſponſal. L. 2. C. de repud.* Conf. *Wiſſenb. ad d. l. 1. C. de ſponſal. p. 3.*

(m) *Si qui de matrimonio contrahendo pure, & ſine omni conditione fidem dederunt, monendi ſunt, & mediis omnibus inducendi, ut præſtitam fidem obſervent; Si autem ſe adinvicem admittere noluerint, ne forte deterius inde contingat, ut talem ſc. ducat, quam odio habet, videtur, quod ad inſtar eorum, qui ſocietatem interpoſitione fidei contrahunt, & poſtea eandem ſibi remittunt, hoc poſſe in patientia tolerari. cap. 2. X. de ſponſal.* Quod ſi igitur hoc licuit in ſponſalibus de futuro Juris Canonici, etiamſi fides pure data ſit de matrimonio contrahendo: Cur non idem liceat multo magis in ſponſalibus proteſtantium de futuro (vide ſupra *§. 8. lit. L.*) ubi ne quidem fides data eſt de matrimonio contrahendo.

(n) *Requiſivit a nobis tua fraternitas, qua cenſura mulier compelli*

ſpeciali caſu pœnitentia eccleſiaſtica imponi jubeatur pœnitenti. (o)

§. XXI.

Verum vti Canonicum jus æque ſuas antinomias & contradictiones (p) habet, ac jus Civile, (q) ita etiam in hac materia Papa Alexander III. jusſit, eos, qui talia ſponſalia de futuro jurato contraxerint, cenſura Eccleſiaſtica (r) eſſe compellendos ad matrimonium conſummandum, id eſt excommunicatione & interdicto totius terræ, quæ ipſorum jurisdictioni eſt ſubjecta. (s) Concili-

Sed idem tamen per excommunicationem & interdictum alibi jubet, ſponſum & ſponſam eſſe cogendos ad conſummationem matrimonii.

pelli debeat, quæ jurisjurandi religione neglecta nubere renuit, cui ſe nupturam interpoſito juramento firmavit. Ad quod reſpondeo, quod cum libera debeant eſſe matrimonia, monenda eſt potius, quam cogenda, cum coactiones difficiles ſoleant exitus frequenter habere. c. 17. eod. Sed in pactis noſtris de ſponſalibus futuris, ne quidem promisſio, tantum abeſt, ut juramenrum interceſſerit.

(o) Scilicet vel ob duplicia ſponſalia contracta, vel ob violationem juramenti. *arg. cap. 22. eod.*

(p) Quarum ſpecimen peculiare collegit Wiſſenbachius quod editioni novisſimæ Juris Canonici Arnoldi Corvini adjecit Beatus Strykius, quamvis præſens contradictio ibi non appareat.

(q) De antinomiis juris Civilis vide Dn. Præſid. *in præfat. ad Libr. Nævorum Jurispr. Antejuſt. n. 8. & in delin hiſt. Jur. Rom. & German. §. 48. & 49.*

[r] *Cap. ex literis 10. X. de ſponſal.*

[s] Etſi enim hujus excommunicationis & interdicti nulla fiat mentio *in d. cap. 10.* prout extat in vulgaribus editionibus Juris Canonici, etiam in novisſima Fratrum Pithoeorum, ſupplevit tamen verba finalia *d. cap.* in quibus de excommunicatione & interdicto ſerio ſtatuit Pontifex, Gonzalez Tellez in Comment. *ad Jus Canon. d. cap. 10.*

liationes enim vulgares cum capitulis modo memoratis Innocentii III. & Lucii III. [t] contradictionem ſeu antinomiam non tollunt. [u]

§. XXII.

Rationes peculiares Lutheranorum.

Peculiares vero haud dubie fuere rationes, cur Conſiſtoria proteſtantium & imprimis Lutherana pœnitentiæ libertatem in pactis de futuris ſponſalibus partibus relinquere noluerint, quæ etſi videantur peculiarem diſſertationem requirere, tentabimus tamen, annon hic præcipuas ſummatim indicare valeamus.

§. XXIII.

(1) Autoritas Lutheri, pacta

Prima quidem inde petenda videtur, quod Lutherus absque ratione ſufficiente [vv] plane rejecerit diſtincti-

[t] Quorum ſunt *d. cap. 2. & 12. eod. ad §. præced. deſcripta.*

[u] Valde laborat Tellez *in Comment. ad d. cap. 2.* in conciliando *capitulo 10. cum d. cap. 2. & 17.* ſed fruſtra. Ipſe enim rejicit diſtinctionem aliorum inter ſponſalia jurata & non jurata, quaſi ad priora conſummanda ſint cogendæ partes, & non ad poſteriora. Et recte. *vid. not. lit. n. ad §. præc.* Sed & diſtinctiones quas ipſe affert, contradictionem non tollunt; Non prima, quaſi *cap. 10.* loquatur de coactione, ſi ſponſus & ſponſa non habeant juſtam recuſandi cauſam, *capitulum vero 17.* loquatur de juſta recuſandi cauſa. Nam poſterius falſo aſſeritur, ut ex toto contextu *d. c. 17.* apparet. Non ſecunda, quaſi *d. cap. 2. & 17.* jubeat ſaltem, *prius* eſſe admonendos contrahentes, *poſtea* vero eſſe cogendos. Nam hæc conciliatio eodem modo torquet *d. cap. 17.* ut ſi ipſum non ſit clamaturum, verendum tamen ſit jure optimo maximo, ne lapides clament.

[vv] Vide jam ſupra excerpta ex Chemnitio *ad §. 8. lit. q.* Conf Wiſſenb. *ad l. 2. C. de ſponſal. p. 2.* in fin; Verbis: *Hæc igitur ſponſaliorum de futuro & de præſenti divi-*

ctionem inter ſponſalia de futuro & de præſenti, & ſolum ſponſalia de futuro, quæ cum noſtris pactis vel conveniunt, vel certe affinitatem habent (x) pro veris ſponſalibus habuerit, ſponſalia vero de præſenti rejecerit. (y)

noſtra ſola pro veris ſponſalibus habentis.

§. XXIV.

Cum vero Lutheri magna autoritas eſſet in Collegiis Theologicis, ejus hanc hypotheſin ſecuti profeſſores Wittebergenſes tractatus ſponſalitios reſtrinxerunt ad eum caſum, ubi vel deficeret nutus ſponſæ vel parentum, illa vero pacta de futuris ſponſalibus, ubi parentum & ſponſæ conſenſus ſimul adeſſet, pro veris ſponſalibus, pœnitentiam reſpuentibus, habuerunt, imo dicto

(z) Uſualis reſtrictio tractatuum ad pacta ubi conſenſus vel parentum, vel ſponſæ non adfuit.

E Chri-

---

viſio decretaliſtica, Luthero & Hotomano improbata, quia uſu invaluit, non videtur omnino contemnenda.

(x) Per dicta ſuperius. §. *8*.

(y) Vide Lutheri Bedencken von Ehe-Verlöbnüß. *Tom. 3. Jenenſ. Germ. fol. 435.* relatum etiam *in Conſil. Witteberg. part. 4. p. 24. ſeq.* in Verbis: Aber diß iſt ein lächerlicher Poß / daß verba de futuro, wie Sie es nennen / nicht binden ſollen. Dann weiß doch gantz Teutſchland wohl / daß unſere Sprache gegenwärtig Gemüth und Verheiſſung mit dieſen Wörten ausſprechen / wann wir alſo ſagen: Ich will dich haben / ich will dich nehmen ꝛc. Item: Aber verbum de præſenti das gegenwärtige Wort: *Do, accipio*, das iſt / ich gieb / ich nim / iſt mehr die würckliche und perſöhnliche Überantwortung / und gehöret zu den öffentlichen Verlöbnüß / und Zuſammengeben / welche würckliche und perſöhnliche Uberantwortung ja von niemand / dann von den unverſtändigen und unerfahrnen Wäſchern mag eine Verlöbnüß genennet werden.

Chriſti eam in rem abuſi ſunt, quæ Deus conjunxit, homo ne ſeparet. (z)

§. XXV.

(z) Pertinet huc in iisd. Conſil. Theol. Witteberg. *Part. 4. tit. 2. Conſil. 1.* von recht bindlichen Verlöbnüſſen *f. 26. ſeq.* Item *fol. 31.* von einem Ehe-Verlöbnüß / ohne der Eltern conſens, & reſponſum ſequens in eadem cauſa *fol. 32.* Item *fol. 42.* Ob bloße Vertröſtungen. ꝛc. & *fol. 43.* Ob Verlöbnüß/ ꝛc. quæ referunt tales tractatus, ubi defectus in theſi memoratus deprehenditur. Sed reſponſa ſequentia in pactis des Ja-Worts/ ſub prætextu ſponſaliorum verorum pœnitentiam non admittunt. Scilicet *p. 34.* Ob die Mutter der Tochter Verlöbnüß/ welche ſie zuvor mit Stillſchweigen bewilliget / wieder entziehen könne. Item adhuc clarius in reſponſo *fol. 36.* ſentenz; Daß nach den ehelichen Zuſagen/ auch empfangenen *arrhis* die Ehe nicht könne getrennet werden; ubi inter alia notentur verba: **Wann er das Ja-Wort von Vater und Mutter erhalten würde.** Et *p. 37. 38.* Sub rubrica: Ob die Ehe-Verbindung / welche mit *conſens* der *Contrahenten* / mit beyderſeits Eltern/ in Anweſenheit anderer Freunde geſchehen / wegen entſtandenen Unwillens könne *legitime diſſolviret* werden; Ubi notentur potiſſimum verba: **Denn welch Ehe-Gelöbnüß mit den *Contrahenten* und beyderſeits *Conſens* in Beyſeyn glaubwürdiger Zeugen einmahl ergangen iſt/ das hat GOTT zuſammen gefüget. ꝛc.** Item: **Nach gegebenen erweißlichen Ja-Wort ſind ſolche Einreden unerheblich ꝛc.** Huc pertinent etiam verba quædam ex conſilio *fol. 43.* Ob Verlöbnüß/ welche ob ſpem futuri matrimonii iniirt werden/ kräfftig; Etſi enim caſus ibi memoratus referatur ad tractatus, quia ſponſa non ſimpliciter, ſed conditionate annuit: Wann es alſo verſehen und ihrer Mutter Wille wäre; notanda tamen ſunt verba, auch der Geſell ſich mit der Jungfrauen in freundlich Ge-

ſpräch

§. XXV.

Quamvis autem ex his & aliis forte rationibus invaluerit uſus in Conſiſtoriis proteſtantium; ut partibus talia pacta celebrantibus, adimatur poteſtas pœnitendi, tamen & Theologi & JCti adduci poſſunt, qui a noſtris ſtent partibus. Ita B. Chemnitius poteſtatem pœnitendi indulget partibus. (a) Ad noſtram tamen ſententiam inclinat Chemnitius.

ſpräch eingelaſſen/ mit Verheiſſung/ daß er Sie zur Ehe begehre. Ubi contra naturam negotii declaratio deſiderii ex parte ſponſi die Anwerbung appellatur promisſio eine Verheiſſung. Si igitur ſponſa ſimpliciter annuisſet, aut deſiderium ſuum ſimiliter absque conditione, mit dem Ja-Wort/ declaraſſet, habitum pariter fuiſſet pro repromisſione contra naturam pactorum ſupra §. 7. expoſitam.

(a) Ita enim ait poſt illa, quæ jam ſupra ex ipſo *ad* §. *8. lit. q.* & §. *9. lit. u.* excerpſimus: *Quando igitur conſtat, ſponſalia aliqua eſſe de futuro, certum eſt, talia non inducere efficacem obligationem, aut nexum indiſſolubilem in ſexto præcepto.* Ratio eſt evidens, quia ipſe docuerat nobiscum ſupra *d. l. q.* talia ſponſalia eſſe *tractatus de futuris nuptiis.* Unde facile judicandum, quid ſentiendum ſit de verbis ejus ſtatim ſequentibus. *Quia tamen de violatione fidei agitur, quæ præſtanda eſt ſecundum octavum præceptum, monendæ ſunt partes de peccato contra illud præceptum. Non ergo ſtatim vel leviter ſunt diſſolvenda: ſed ſi non afferantur graves & juſtæ cauſæ mutatæ voluntatis, diligenter monendæ & urgendæ ſunt partes, ut, quod promiſerunt, impleant, præſertim, quando juramento firmata eſt promisſio. Quodſi magiſtratus hoc impetrare non poteſt, & timetur infelix eventus, prudenter diſpiciendum eſt, quomodo & quando talia ſponſalia de futu-*

§. XXVI.

Et Facultas Juridica Viadrina.

Ita jam anno 1675. Facultas Juridica Francofurtenſis reſpondit, talia pacta eſſe meros tractatus, & ab iis partes recedere poſſe, etiam ſine conſenſu & cognitione prævia Conſiſtorii Eccleſiaſtici. (b)

§. XXVII.

turo vel ipſo jure ſolvantur, vel ſententia judicis diſſolvi posſint. Conſcientiæ tamen concio pœnitentiæ acuenda eſt, quia absque ejus læſione talia raro committi poſſunt. Nam [1] quomodo *de violatione fidei* hic agi poteſt, cum in ſponſalibus de futuro, qui tractatus ſunt, nulla fides data ſit, quomodo *jurato firmata* eſſe poteſt promisſio, quæ nulla adfuit, quomodo *pœnitentiæ concio conſcientiæ acui* poteſt, aut doceri, quod absque *læſione conſcientiæ* partes a talibus tractatibus recedere non posſint, cum ipſe Chemnitius in præcedentibus conceſſerit, talia ſponſalia non inducere efficacem obligationem. Ergo dicendum eſt. [2] Chemnitium vel in caute aſſertioni ſuæ veræ admiſcuiſſe doctrinas juris canonici (conf. *dicta ſuperius.* §. 11. & *20.*) quæ cum ea conciliari non poſſunt; vel nimis circumſpecte fratres in Facultatibus Theologicis & Conſiſtoriis ad tales doctrinas adſvetos, nimia contradictione ſua noluiſſe irritare. Id tamen notari ſimul meretur; quod [3] ex ipſo jure Canonico Chemnitius mitiorem partem de monendis, non cogendis paciſcentibus præ parte rigidiore, de iis cogendis & excommunicandis [*vid* §. *20.* & *21.*] elegerit, atque vel hoc modo a communi doctrina receſſerit, & adeo noſtræ propior factus fuerit.

[b] Vid. B. Strykium ad *Brunnem. jur. Eccleſ. lib. 2. cap. 16.* §. 7. *p. 588. ſeq. Hoc*, inquit, *tantum intelligendum de ſponſalibus de futuro proprie ſic dictis, ubi ſe in futurum contrahere velle ſponſalia ſibi promittunt, vel u-*

bi

370

§. XXVII.

Pariter & Facultas Juridica in noſtra Academia in duobus caſibus ſubjunctis judicavit & reſpondit, ſpon- *Item Facultas Juridica Halenſis.*

bi tractatus de ſponſalibus tantum ſuſcepti, ab his enim altera parte invita reſilire licet &c. etiamſi arrharum nomine in futuram fidem jam aliquid intervenerit. Reſponſum ipſum ita ſe habet: Habet Ihr Euch reſolviret/ und erkläret/ mit der *Sempronia* in ein Verlöbnüß zu treten/ derſelben in Beyſeyn eines ihres Anverwandten eure *intention* eröffnet/ und Beredung deßhalb mit Ihr gepflogen/ darauf auch die gewöhnliche *ſubarrhation* geſchehen; *Sempronia* aber kurtz darnach ihren *diſſenſum* mit Wiederzurückgebung der *arrhæ* erklähret/ dardurch Ihr bewogen worden/ dergleichen zu thun/ abſonderlich da man Euch hernachmals Ihrer nicht allerdings zuläßlichen *conduite* und üblen *comportements* verſtändiget; überdem auch erfolget/ daß Sie des criminis infanticidii berüchtiget/ und deßhalb zur Hafft gebracht/ endlich aber ſich der Hafft entlediget/ und flüchtig worden/ dahero erſtlich gefraget wird; Ob die/ zwiſchen Euch und der *Sempronia* geſchehene Unterredung *pro ſponſalibus*, oder nur ſchlechter Dinges für *tractaten* zu halten. Ob nun wohl ein jedwedes Ehe-Verlöbnüß/ abſonderlich *de jure Canonico pro ſponſalibus de præſenti* gehalten wird/ und verbindlich iſt/ *ſi contrahentes uſi fuerint verbis præſentis temporis per cap. penult. X. de ſponſal.* Joach. a Beuſt, Tr. de Sponſal. *c. 8.* weil aber dennoch 1. in gegenwärtigen *caſu* dergleichen *verba de præſenti* nicht verhanden/ ſondern 2. ſchlechterdings wegen des Ehe-Wercks Unterredung geſchehen/ welche Unterredung 3. nicht *pro ſponſalibus de præſenti*, ſondern *pro ſponſalibus de futuro*, und alſo 4. nur für bloſſe *tractaten* zu halten. Martin. Chemnit. *in loco de coniugio cap. I. p. 517.* Alß halten aus dieſen Umbſtänden wir dafür/ daß durch ſothane Unterredung zwiſchen Euch und der *Sempronia* der Ehe

ſam, cum qua ſaltem pacta de futuris ſponſalibus erant inita, poſſe recedere ab iſtis, etſi in primo caſu (c) jam con-

wegen nichts/ den bloſſe *Tractaten* vorgelauffen/ und daher für keine beſtändige Ehe-Gelöbnüß zuachten. Auf eure andere Frage: wann es nemlich vor eine beſtändige Ehe-Gelöbniß zu halten wäre/ ob nicht ſelbiges aus denen/ in dem Bericht angeführten Urſachen zu *annulliren* / und Euch ohne *Proceſſ* und Anhaltung beym *Conſiſtorio Ducali* andern Orts zu verheyrathen vergönnet ſeye? erkennen wir vor Recht. Ob wohl ſonſten die *Sponſalia* in Rechten *mutuo diſſenſu contrahentium* nicht können *diſſolviret* werden. Joach. a Beuſt. *de ſponſal. P. I. c. 58.* Petr. Heig. *p. 2. qu. 16. n. 4. ſeqq.* Weil aber dennoch (1) ſolches zu verſtehen *de ſponſalibus publicis & de præſenti*, dergleichen *ſponſalia* aber [2] zwiſchen Euch und der *Sempronia* nicht *celebriret* / und zwar [3] nicht *de præſenti*, wie aus obangezogenen *motiven* erhellet / auch [4] nicht *publica*, indem nur ein Zeuge darbey geweſen ꝛc. Nun iſt aber [5] klar verſehenen Rechtens / *quod in ſponſalibus de futuro pœnitere liceat.* cap. 2. X. de Sponſal. Paul. Cypr. de Sponſal. *cap. 13. §. 12. &c. &c.* Als halten wir bey ſolcher Bewandnüß dafür / daß dieſes Ehe-Gelöbnüß aus angeführten Urſachen *ipſo jure* *null* und nichtig / und Euch ohne *Proceſs* und Vorbewuſt des geiſtlichen *Conſiſtorii* eurer Gelegenheit nach anderweit zu verehlichen wohl zugelaſſen ſey. V. R. W.

(c) Ad Senatus Erffurtenſis deputatos ad cauſas matrimoniales Anno 1710. menſe Auguſto. Daß wohl appelliret/ und nunmehro zwar vor allen Dingen der beklagtin beweglich zuzureden / daß Sie die Ehe mit H. N. W. vollenziehe; Jnfall ſie aber darzu nicht zu bereden/ ſo iſt ſie zwar zu der Vollziehung nicht zu zwingen / jedoch Klägern die völligen Unkoſten nach vorhergegangener deren liquidation und Erfolgten Mäſſigung zu erſtatten/ und überdem 20. Thlr. Straffe zu erlegen ſchuldig. Res clarior erit ex ſubjunctis rationibus deciden-di.

condemnata fuiſſet ab aliis JCtis, ut probaret, ſponſum ipſi

di. Obwohl *fol.* 4. b. in einen Beſcheide der Beklagtin auferleget worden/ daß Sie beſcheinigen ſolle/ wie Kläger Ihr *ad capitalem inimicitiam* gnugſahme Urſache gegeben/ und auf die von Sie geführte/ und *per ſententiam, quæ in rem judicatam tranſiit,* auferlegte Beſcheinigung *fol.* 24. erkant/ daß Sie dasjenige/ ſo ihr zu beſcheinigen obgelegen/ nicht beſcheiniget/ dieſelbe *in inſtantia appellationis* ſo viel nicht ausgeführet/ daß Sie ſolche *cauſam ſufficientem ad inimicitiam capitalem* gehabt habe/ und es dahero das Anſehen gewinnet/ daß es bey dem Beſcheide erſter *inſtanz* zulaſſen; weil aber dennoch beyde *ſententiæ*, als ob hier *publica ſponſalia* vorgegangen/ *præſupponiret*; Dieſes aber gar nicht erwieſen/ und aus denen *acten* vielmehr erhellet/ daß dasjenige/ was zwiſchen Klägern und Beklagtin vorgegangen/ *in terminis* eines bloſſen **Ja-Worts** verblieben/ und *pro ſponſalibus de præſenti* nicht zuachten; hiernechſt wann auch dergleichen verhanden/ ſolche jedoch *ob odium ſuperveniens* wohl diſſolviret werden können/ und nicht allezeit von nöthen/ daß es eine *Capitalis inimicitia*, und dieſelbe *ex juſtis cauſis* entſtanden/ ſondern gnug/ daß eine ſolche Wiedrigkeit in Gemüthe/ daß keine gute Ehe zuvermuthen/ in welchen Fall da keine Verſohnung zuhoffen/ lieber die *ſponſalia* zu *diſſolviren*/ als mit euſerlichen Zwang die Partheyen zu Prieſterliche *Copulation* zunöthigen. *Cum enim libera debeant eſſe matrimonia, monendi ſunt potius, quam cogendi, cum coactiones difficiles ſoleant exitus frequenter habere. Cap. Requiſivit.* 17. *X. de Sponſal.* add. cap. *2. X. eod. tit.* und in ſolchen Fall der Theil der Urſach dazu gegeben/ nicht nur dem Gegentheil das *intereſſe* zu erſtatten/ ſondern auch eine Straffe zuerlegen nicht unbilangehalten wird B. Stryk. *de diſſens. Sponſalit Sect.* 2. §. 26. *ſeq.* So ſeynd wir dahero beſchehener maſſen zuerkennen bewogen worden. Etſi vero in his rationibus cauſa, cur virgo re-

ipſi ſufficientem cauſam ad capitalem inimicitiam dediſſe; in altero vero caſu (d) aliæ circumſtantiæ inſuper ac-

recedens in pœnam condemnata fuerit, ex hypotheſi de ſponſalibus contractis deducta fuerit, tamen eandem ſententiæ partem etiam ex hypotheſi de pactis ſuper futuris ſponſalibus deduci poſſe patet ex dictis ſupra §. 16.

[d] In Reſponſo eodem anno 1710. menſe Novembr. Hat Jacob K. ein lediger Geſel Sybillen F. ſo erſt 14. Jahr geweſen/ und keine Eltern mehr/ ſondern einen Stieff-Vater/ und wegen ihres Väterlichen und Mütterlichen Erbes zwey vormünder gehabt/ zu heyrathen erſuchet/ hat aber weder der Stieff-Vater/ noch der eine Vormund in ſolche heurath willigen wollen/ weil die F noch ſehr jung / und keine Haußhaltung führen könne. Iſt darauf K mit einem beyſtande zum Stieff-Vater/ welcher eben in großen Schmertzen darnieder gelegen/ gegangen/ und hat durch vieles vorſtellen gegen Mitternacht bey etlichen Krügen Bier es endlich dahin gebracht/ daß der Stiefvater darein gewilliget/ und das Hand-Gelöbnis unter Ihnen beyden geſchehen/ welches auch die F. gegen den Pfarrer/ als er ſie hernach deshalb befraget/ geſtanden: will aber die F. ſolche Ehe nicht vollenziehen/ und beziehen ſich die uns von denſelben *proponirt*en 9. Fragen ingeſambt auf folgende Haupt-Frage: Ob die bißher erzehlte Umſtände *pro ſponſalibus publicis* zu halten/ und dahero die F. verbunden/ ſolche durch Prieſterliche copulation zu vollenziehen. Ob nun wohl in denen Rechten eines Stiefvaters und der Vormünder *Conſens ad nuptias filiæ, quæ ſui juris eſt,* nicht erfodert wird/ wo ſolches an einem Ort *in ſpecie* (wie von denen *Statutis Hamburgenſibus* ausdrücklich verſehen) nicht hergebracht/ hiernechſt zu einen öffentlichen Verlöbniß mehr nicht/ als zwey Zeugen erfodert werden/ welche ſich hier eben gefunden/ indem *K.* ſein Beyſtand / und der Stieffvater dabey geweſen; überdem auch die *F.* ſolches her-

acceſſiſſent, quæ ſponſum doli & fraudis adhibitæ ſuſpectum redderent.

hernach gegen den Prieſter geſtanden / und dahero auch dadurch ſolche es poſt facto ratihabiret /und es alſo das Anſehen gewinnet / daß die *ſponſalia pro publicis & validis* wohl zuachten / folglich die *F* mit *K* durch Prieſterliche *copulation* ſolche zu vollenziehen verbunden; Weil aber dennoch ſolche umbſtände ſich bey dieſen *ſponſalibus* finden / welche die ſache ſehr verdächtig machen / indem *K.* den Stief-Vater da er an gröſten Schmertzen kranck gelegen / durch *continuir*liche *ſollicitation* genöthiget / ſeinen *conſens* darin zugeben / auch deſſen Ehefrau außaget / das ihn *K* bedrohet / wo er nicht darein willigen wolte / daß er davon ungelegenheit haben würde / dazu ſolches umb Mitternacht und gegen 12 Uhr geſchehen; als zu welcher Zeit keine *ſponſalia publica* pflegen geſchloßen zuwerden / die *F* auch anfangs gar nicht darein willigen wollen / und nach der Außage des Stief-Vaters Ehefrauen kein wort darzu geſprochen / und alſo vermuthlich aus furcht die Hand hingegeben / der Prediger auch / welcher von *K* ſelbſt als Zeuge *producir*et worden / nicht ſagen kann / das ſich die *F* zu einer öffentlichen Ehe-Verſprechung bekennet / ſondern nur *K* habe ihr auf den wege Geld auf die Ehe gegeben / das es dahero nicht anders / als vor eine heimliche / und winckel verlobung / oder **aufs Höchſte vor ein Jawort / (welches mit denen zumahl öffentlichen verlöbnüßen keines weges zu *confundir*en) zuachten**; überdem aus allen umbſtänden ſtarcke vermuthung einer zukünfftigen recht unglücklichen Ehe entſtehet / indem *K* ſich verlauten laßen / das er ſie nicht groß achten / und ſie bey künfftiger Ehe vor ſchlägen nicht geſichert ſeyn ſolle; So erſcheinet hirauß allenthalben ſo viel / das ſolche ſponſalia *pro publicis & validis* keines weges zuhalten / und dahero die *F.* dieſelbe mit *K* zu vollentziehen nicht verbunden. V. R. W.

F I N I S.

COROLLARIA.

I.

LIberi expoſiti pro illegitimis habendi non ſunt.

II.

Conjugia in ultimo mortis articulo contracta, toleranda potius, quam approbanda.

III.

Mulierem nubentem marito impotenti â Conſiſtorio ſeparationem petere poſſe quotidiana edocemur experientia; Quod ſi tamen ad mortem usque ſponte ipſi cohabitaverit, maxime inter Doctores controvertitur; an portio ſtatutaria ipſi debeatur nec ne? Et quamvis pro affirmativa Scabinos Lipſienſes pronunciaſſe referat Carpzovius *P3 C. 19. d. 5.* negativam tamen cum Berlichio & Beuſtio merito defendimus.

IV.

Donationem non dantis ſolum voluntate, ſed & donatarii acceptatione vel reali vel verbali perfici, tam naturali quam civili rationi conforme eſt, in tantum, ut quamuis donator rem alteri donandam offerat, niſi tamen & donatarii vel verbalis vel realis acceptatio acceſſerit, iuri offerentis in rem oblatam nihil decedere, ſed potius donatorem rem oblatam ob deficientem donatarii acceptationem jure revocare poſſe, nullus dubitem.

V.

Cervus cicuratus & torque ornatus, ſi ſe in libertatem naturalem receperit, & ab alio in ſylva captus fuerit, non cedit occupanti, ſed priori domino eſt reſtituendus.

VI.

Theſaurum de jure Civili ad res potius acceſſionis, quam nullius pertinuiſſe putamus. Hodie

die autem ejusmodi diſputatio plane eſt inutilis.

VII.

Princeps ex nullo contractu cum ſubditis inito obligatur civiliter, ſed tantum naturaliter.

VIII.

Pœna perduellionis, qua bonis, fama & patria filios perduellium privari dicunt, gravis quidem eſt, non tamen injuſta.

IX.

Principem non in omnia delicta inquirere debere, ſæpius regulæ prudentiæ ſuadent, maxime ſi ea tranquillitatem publicam directo non lædunt, aut delicta ſint adhuc occulta.

F I N I S.